

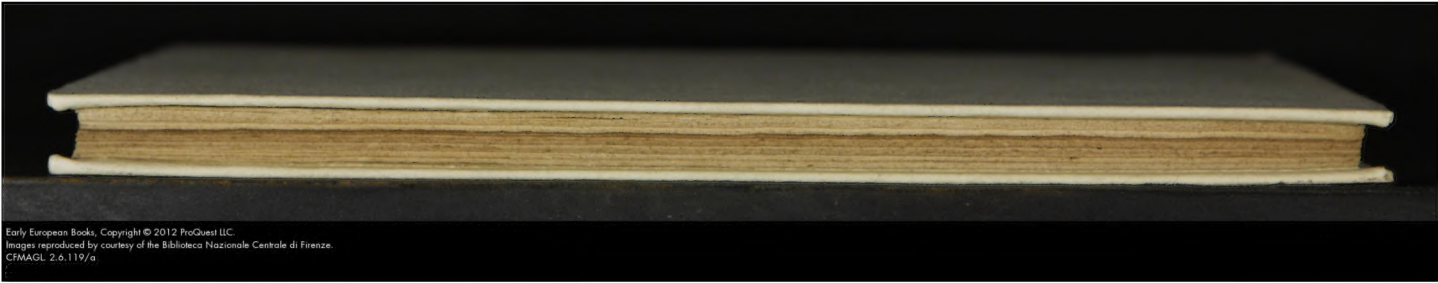
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.119/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.119/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.119/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CMAAGL 2.0.119/a

HERMANNI CONRINGII
ASSERTIO JURIS
MOGUNTINI IN CORONAN-
DIS REGIBUS ROMA-
NORUM.

EDITIO TERTIA AVCTOR
ET EMENDATIO,



HELMESTADI,
Excudebat HENNINGUS MÜLLERUS
CIC ID C LXIV.

Cum privilegiis perpetuis Vicar. S. R. I.

SUMMA PRIVILEGIORUM.

*Cautum est Privilegiis Serenissimorum Potentissimorumque
S. R. I. Vicariorum, ne quis unquam libros Hermannii Conringii
cura scriptos vel editos, citra ejus heredumque consensum, intra
limites Vicariatuum inprimat, aut alibi impressos divendat: pœna
delinquentibus dicta, amissionis omnium ejusmodi librorum & so-
lutionis decem marcarum auri, Prout latius definitur ipsis Pri-
vilegiorum tabulis.*

3
I V S C O R O N A N D I
M O G U N T I N U M .

Illustris est controversia, quæ hodie inter duos Eminentissimos & summos Imperii Principes, Electores & Archiepiscopos, Moguntinum ac Coloniensem agitur, de jure coronandi Regem quem appellant Romanorum. Moguntinus enim concedit quidem illam coronandi facultatem Colonienfi, si coronatio Aquisgrani aut intra Coloniensem diocesim instituatur, alibi tamen sibi soli eam vendicat. Ex adverso Colonienfis omne hoc jus Moguntino denegat, tanquam sibi uni omni loco & tempore debitum. Possit videri contentio dere levi: & vero non est in ea salus reipublicæ collocata; attamen interest ipsius quoque reipublicæ ut sua cuique dignitas suum jusservetur, præsertim maximis Principibus; quod noceant ejusmodi injuriæ saltem exemplo, & iniquū fecendo muniant quasi viam licentiæ. Principum sane, Archiepiscoporum cum primis, in officio est, Sedis quemque suæ jura defendere; præsertim quum illa neutiquam sint propriæ possessionis, quæ pro arbitrio liceat alienare vel negligere. Rogatus sententiam non dubito causam Eminentissimi Electoris Moguntini approbare: etsi & lecta & cum cura à me sint expensa, quæ ab adversa parte hætenus sunt edita. Idque inductus rationibus validis quam multis. Quas proinde boni publici causa procul odio & amore, in patrocinium recti & æqui, producam in medium, sermone nudo & simplici, ut eo promptius pateat quoque alius veritatis inquisitio.

A 2

Ante-

Antequam vero ad rem ipsam aggrediamur, majoris lucis ergo præmittemus nonnulla; quoniam & circa illa impingitur non vulgo tantum, sed etiam ab iis qui Eminentiss. Electorem Colonensem defendere susceperunt: & tamen sunt ipsissima veri in hoc negotio fundamenta.

I. *Principio* igitur observandum est, Cæsares nostros non una corona insigniri solere. Cis Alpes enim in Italia duplex ipsis competit: Romana altera, altera Longobardica. Trans Alpes plerumque non nisi una hactenus fecerunt sese coronari. Interdum tamen & Arelati alteram imponi sibi curaverunt. Conradus sane II. Burgundicam illam coronam accepit anno 1033. & filium suum qui Patri post successit, Henricum III. anno 1038 eodē diademate ornari curavit: quod testatur Wippo in *vita Conradi*. Fecit idem Fridericus I. qui ducta in matrimonium Beatrice Reinoldi Burgundiæ Comitissæ filia, *non solum Burgundiam sed & Provinciam, Imperio jamdiu alienatas, familiariter possidere cepit*: ceu loquitur Otto Frisingensis l. 2. c. 29. de *gestis Frid.* Imo fecit illud Carolus IV. ut quidem memorat Christophorus Marcellus *Ceremon. l. Romani l. 1. sect. 5. cap. de triplici Imperatoris corona*. Has inter coronas tamen sola Romana vere Cæsarea est, l. e. vere competit Cæsari in quantum est Imperator Romanorum. Idque solent ipsi met Cæsares nostri publice profiteri, electos Cæsares sese appellantes quamdiu corona ista non sunt insigniti, etsi in Germania coronati jam fuerint. Ut merito mireris, vulgo passim, imo à viris quoque doctis, Cæsareæ coronæ nomine usurpari illam quæ in Germania confertur, contra publicam Cæsarum & spontaneam professionem, ne alia nunc tngam. Illa vero quam Germania exhibet corona, olim quidem, pene usque ad seculum Christianum duodeci-

decimum, audivit corona Regni Francorum: inde frequē-
tius dici cepit corona Regni Teutonici: (quomodo eam
ipse Frider. L. appellat in epistola ad Ottonem Frisingen-
sem) aut Alemannici: posteaquam scilicet Gallia regnum
sibi retinuit Francorum nomen, Germania Im-
perii Romani titulum, post obtentam Cæsaream dignita-
tem subeunte. Plurimis id possit confirmari testimoniis
veteris ævi, si opus sit. Imperium Francorum videlicet,
quod Caroli Magni cum primis felicibus armis in vastam
amplitudinem excreverat, quamvis post Ludovicum Pium
inter huius filios tres in partes fuerit divisum, singulae ta-
men partes aliquamdiu Francorum commune nomen re-
tinuerunt. Præcipue vero ita diu audit, præter Gallicum,
Regnum Germanicum quod Ludovico Ludovici Pij filio
ejusque posteris cessit: cum pars quæ Lothario obtigerat,
Regnum Lothariense seorsim usurparetur. Et vero po-
puli Germanici Franci Orientales sunt dicti, ut Gallici
Franci Occidentales. Vnde jam olim scripsit Frisingensis
L. 6. c. 11, Franciam Orientalem comprehendere, præter
Franciam proprie sic dicam, Bavariam, Sveviam, Saxo-
niam, Thuringiam, Frisiam. Imo & ipsum Lotharingæ
regnum in Francorum regni commune nomen receptum
est, postquam in unam rempublicam cum Germanicis il-
lis provinciis coit; & Reges Germanicos accepit domi-
nos. Hinc sane Ottoni Magno, etiam tum cum Aquis co-
ronare totum Regnum Lothariense, porrecto gladio acclama-
vit Mogunt. *Accipe hunc gladium, quo cycas omnes Christi
adversarios, & hæreticos, & multos Christianos, auctoritate divina
tibi tradidimus, & potestate totius Imperij Francorum.* Et vero
etiam Otto si quando in nonnullis tabulis, in regno Lotha-
ringie editis, se dixerit Regem Lothariensem, &c.

nam, raro tamen id fecit, & post illum forte nemo Lothar-
 rianum Rex audiit.

Quinimo ipsamet illa corona, qua hodieque coronan-
 tur Reges Romanorum, est illa, qua coronati fuere Reges
 Germaniae, nondum Caesarea dignitate cum Germaniae
 regno conjuncta. Nec enim alibi quam in Germania
 Transrhenana, quisquam Regum à Ludovico Germanico
 usque ad Ottonem Magnum, qui primus maluit consecra-
 ri Aquisgrani, est coronatus; ceu infra probabitur. Illi
 vero per manus, successoribusque suo, coronam cum aliis
 Regni insignibus tradiderunt. Certe Conradus I coro-
 nam cum aliis insignibus regis, quibus ipse erat insigni-
 tus, ad Henricum Aucupem transtulit, ut patet ex Wite-
 kindo *l. 1. Eckardo monacho Sangallensi de casibus mona-*
sterii sui cap. 5. Luitprando Ticinensi l. 2. cap. 7. Iisdem post
 inauguratum fuisse Ottonem Magnum Aquisgrani, ut &
 hujus successores, per sane est verisimile; cum abunde ex
 monumentis antiquis sit manifestum, quam superstitiose
 ad posteros illa fuerint translata; nec usquam fiat in iis
 mentio noviter paratorum insignium. Hoc fuit in ante-
 cessum primo loco monendum.

II. *Secundo* etiam id observandum est: solennia corona-
 tionis variis actibus exerceri, inque his recepto more, un-
 ctionem & benedictionem maxime, sacerdotalis muneris
 esse.

Impositio scilicet coronae, etsi inter gentes Christianas ple-
 rumque à Praefulibus facta sit, interdum tamen etiam ab
 aliis est peracta, & quidem ab ipsis etiam illis qui coronaban-
 tur. Sic Rigordus Philippi II, Galliae Regis medicus testa-
 tur, anno 1181 Philippum illum *imposuisse sibi secundo diade-*

ma. Clarissime omnium reliquet actus quae narrat The-
 gamus.

ganus c. 6. de coronatione Ludovici Pij quam instituit Carolus Magnus pater. Verba ejus infra adducemus contra illum ultimum partium Colonienfium defenforem.

Solet quidem hodie semper sacrum quoque solemne peragi in coronatione Regia: verum illud videtur etiam apud nos serius coepisse, seculo demum tertio decimo. Et vero habemus hic satis accurate descriptas ceremonias coronationis Aquilgranensis, cum Ottonis Magni apud Witekindum l. 3. tum Wilhelmi Hollandi apud I. Bekam *Chronico Episcoporum. Ultrajectinor. in Ottone Episcopo XXXVI*: nulla tamen facta sacrificii, ut partis solemnum, mentione. De Rudolphi I. autem inauguratione agens Ioan. Aventinus l. 7. Annal. ita scribit: *Rudolphus accersitus Aquasgraneas in templum deducitur. Pontifex Agrippinensis de eo Deum consulit. Id publicum deinde ac perpetuum sacerdotium honoris gratia Agrippinensibus Episcopis fuit.* Obscuriora quidem sunt illa Aventini: nisi fallor tamen, loquitur ille de Missæ solemnibus, quæ hoc initio coeperint coronationis actibus adjungi.

Etiam unctio, fateor, diu fuit inter Christianos populos ignorata in Regum inauguratione, alicubi nunquam recepta, alibi usurpari desita: in Francorum tamen regno obtinuit fere ab anno Christiano 740: quando Pipinus in hunc modum est consecratus. Quam in Hispania coepisse inter Westrogothos (etsi aliquot jam seculis defierit) Reccaredo Rege, circa annum 586, per facit verisimile V. Cl. Ioan. Jacob. Chiffletius l. de *Ampulla Rhemensis* c. 16.

Tertio id quoque notandum venit: ex quo unctiones III. & benedictiones sacræ apud Christianos populos coeperunt coronationibus Regum addi, illud officium consecrandi, apud omnes gentes, quasi communiconsensu primario Præsuli esse commissum, nisi alicubi singulari aliquo privi.

privilegio interdum alii quoque id cesserit. Facile pate-
bit illius pronuntiati veritas, si oculos circumferas per o-
mnem orbem Europæ. Et verò in hoc ipso ita nunc
appellato Romano Imperio; Italici Regni non nisi Archie-
piscopus Mediolanensis, Imperii Romani proprie sic dicti
coronationem sacram ipse Papa solet peragere. De pri-
matu Præfulum Galliæ est quidem acris contentio: at-
tamen certum est, inter omnes Archiepiscopos unum
Rhemensem, cui reges ungendi jus est, & Ducem & Pa-
rem esse Franciæ; adeoque hactenus omnibus aliis Præsu-
libus eminere. Anselmus Cantuariensis jam circa annum
1103 in hæc verba scripsit ad Ernolfum Priorem: *Conque-
reretur Rex cum omnibus Episcopis & Principibus suis, quia (cum il-
lum coronare nolo) aufero ei coronæ suæ honorem, quem ei Primas
Regni sui debet per consuetudinem.*

Usque adeo profecto id passim est usitatum, ut quidam
rerum nostrarum non satis gnari, propter consecrationes
Regias, quas frequentissime Coloniensis peregit, huic pri-
mam locum tribuerint. *Super omnes magnates* (scribit Mat-
thæus Paris in *chronico rer. Anglicar. ad annum 1257. pag. 633.
edit. Parisiensis*) *supereminens est Archiepiscopus Coloniensis, qui
coronare soletur Regem Alemanniæ apud Aquisgranum, ab anti-
qua & approbata consuetudine.*

Merito igitur dixeris, jure communi gentium Christia-
narum primario Præfui hanc dignitatem competere. Un-
de necessario sequitur: quicquid ab hoc communi jure atq;
more abit, id fieri non nisi vi cujusdam privilegii. Nec ve-
ro sine causa ita in omni orbe Christiano Europæo invalu-
it. Iure enim utique id quod in republica & reipublicæ
negotiis sacri est officii maximum, convenit illi qui inter
æros proceres est potissimus. Inæqualia enim inæqua-
libus

libus deberi, illius juris est quod nobiscum nascitur omni-
umque mentibus natura inscribitur. Tum demum vero
illud in hoc negotio rite observatur, quando sacer honor
maximus attribuitur illi qui inter sacros reipubl. Princi-
pes maximus est.

Hic in hunc modum præmissis, ut ad rem ipsam ve-
niamus, non dubitamus in univcrsum asserere: *Eminentissi-
mo Electori Moguntino merito competere ratione sui Primatus
omne omnino sacrum illud coronandi jus: ex antiquissima vñ
gentorum annorum amplius ac perpetua consuetudine, illud jus
ipsi hodieque esse integrum extra dioccesin Coloniensem: Coloni-
ensi autem Sedi non nisi ex singulari privilegio jus hoc conveni-
re, idque duntaxat intra suam dioccesin.* Probabimus autem
hanc assertionem nostram per partes.

I.

Ac PRIMUM quidem, *ratione scil. Primatus competere
Moguntino omne jus coronandi*, non amplius est difficile o-
stentu. Etenim jam tum demonstravimus: iure gentium Chri-
stianarum communi, & cui pro fundamento est, ut mo-
do vidimus, ipsum naturæ jus, in universo orbe Eu-
ropæo, ad illum, qui inter Præsules primum in regno
quovis locum obtinet, jus coronandi spectare. De-
monstravimus jam tum itidem: agi nunc non nisi de co-
ronæ Regni Germanici, aut (ut cum majoribus loqua-
mur) Regni Francorum, collatione. Jam vero in Regno hoc
Francorum Germanico, inter Præsules ac Principes Prima-
tum etiamnum obtinere Moguntinam Sedem, nisi fallor,
omni dubio caret. Habuit vero illa Sedes hanc dignita-
tem ab initio usque Regni hujus. Statim enim, facta illa
vastæ Francorum Imperij anno 842 tres in partes divisione,
Moguntinus Archiepiscopus concessit in ditionem Regni

B

Fran-

Francorum orientalis: Coloniensis autem ac Trevirensis anno demum 870 illi Regno accesserunt, cum ante fuissent partes Regni Lothariensis: ceu alibi probatur. Neuter vero eorum etiam post dubium fecit Moguntino locum primum. Hinc jam Ottonis Magni ævo Moguntinus audiit summus Pontifex, Pontifex maximus; comparatione nimirum facta cum reliquis Regni hujus Præsulibus. Satis frequenter hæ appellationes occurrunt apud Wittekindum, qui res Ottonis Magni calamo tradidit scriptor *öygen*. Sequenti seculo decimo Marianus Scotus l. 3. *et* l. 6. scribere non dubitavit: *Post Papam secundus habetur Moguntinus Archiepiscopus usque in hodiernum diem.* Iste itaque in Regno Germanico Primatus Moguntini Archiepiscopi, cum itidem careat dubio, jam sole meridiano clarius manifesta est utique veritas pronunciati mei.

Et vero hoc jus ex Primatu isto competere Moguntino, jam tum olim profecto non fuit ignoratum. Hinc Wittekindus l. 1. de Henrico I verba faciens notanter scripsit: *Cumque ei offerretur unctio cum diademate à summo Pontifice qui eo tempore Herigerus erat, &c.* Benedictus VII Papa in literis quibus Willigiso Archiepiscopo pallium contulit, addit hæc verba: *Quocirca tunc (pallio scil.) memineris, sicut prædecessores nostri tuis prædecessoribus concesserunt; servanda dumtaxat privilegiorum tuorum integritate, quo in tota Germania & Gallia, post summi culmen Pontificis, in omnibus Ecclesiasticis negotiis, id est, in Rege consecrando & Synodo habenda cæteris omnibus, tam Archiepiscopis quam Episcopis, Apostolica autoritate, sicut justum & rectum esse videtur, præmineas.* Moguntinus ipse hoc Primatus jure fretus, ægre quondam permisit, à Coloniense consecrationem regiam institui, etiam intra ejus dioccesin Aquisgrani. Diserte Lambertus
Aschaf.

Aschafnaburgensis presbyter, scriptor, prout illis temporibus, prudens, peritus & disertus, ac præter hoc candidus, (per injuriam enim Coloniensis Defensor fidem ejus vocat in dubium) ad annum 1044: *Imperatoris filius Henricus consecratus est in Regem Aquisgrani ab Herimanno Coloniense Archiepiscopo: vix & egre super hoc impetrato consensu Luitpoldi Archiepiscopi, ad quem, propter Primatum Moguntina Sedis, consecratio Regis & cetera negotiorum Regni dispositio præcipuum pertinebat.* Sed de priore satis.

II.

Pergimus ad SECUNDUM; nempe nunquam interrupta, atque adeo perpetua, octingentorum annorum consuetudine, jus coronandi per univ.ersum Regnum hoc, una excepta Coloniensi diœcesi, Moguntina Sedi hæcenus mansisse integrum. Facillimum vero hoc quoque est demonstratu: quippe quum & Defensores Colonienses Regum neminem ex omni ævo potuerint producere, (debuissent autem producere, quum idem, quod hic nos, urssisset Eminentiss. Elector Moguntinus) qui fuerit coronatus à Coloniensi extra ejus diœcesin: & quisque possit, evoluta Regum Germanicorum historia, veritatem pronunciati nostri sine labore assequi. Reges cum desint, ad foeminas confugientes, unam jactitant illi Defensores coronationem Elisabethæ, conjugis Alberti I Austriaci: hanc enim coronatam esse à Coloniensi Norimbergæ astante Moguntino. Neque nos negamus id factum esse. Sed factum est singulari Moguntini consensu: prout non adeo pridem Eleonoram Ferdinandi II uxorem Trevirensis coronavit, sed rogatus à Moguntino, & hujus nomine, quia ipse Moguntinus sacris infulis non esset initiatus.

Fuerunt autem sic satis multi Germaniæ Regum extra
 Coloniensem diocesim coronati. Germaniæ Regum in-
 quam: nec enim de Cæsarea corona est quod nunc aga-
 mus, aut simus solliciti cum Defensoribus Coloniensibus
pag. 46: cis an trans Alpes post Lotharium Ludovicus II,
 Carolus Calvus, Carolus Crassus. & Arnolphus, Cæsarea
 corona sint insigniti. Nemo vero Regum ante Ottonem
 Magnum Aquilgrani, aut alibi cis Rhenum, legitur coro-
 natus. Ex aduerso, etsi monumenta vetera omnes coro-
 nationum illarum actus non ea qua par erat diligentia me-
 moraverint, attamen constat Arnolphum Francofurti co-
 ronatum Regem anno 887 mense Novembri. Ejus filius
 Ludovicus videtur coronatus Forcheimii. Ita enim ad
 annum 900 notat Regino: *Proceres & Optimates, qui sub di-*
ctione Arnolphi fuerant, ad Forcheim in unum congregati, Ludo-
vicum filium prædicti Principis Regem super se creant, & corona-
tum Regisque ornamentis indutum in fastigio regni sublimant.
 Aquilgrani certe à Coloniense non potuit coronari, quod
 Regno Lothariensi tum præfesset Zuentiboldus, atque a-
 deo Coloniensis haud numeraretur tum inter proceres
 Regni illius Francorum, quod cesserat Ludovico. Hinc ipse
 Regino statim subjungit: *Dum hæc in Germania aguntur, &c:*

Qui huic successit Conradus I, fuit quidem *unus in*
Regem, ut loquitur Witekindus *l. 1*, Aquilgrani tamen iti-
 dem coronari non potuit: quod simulac obijt Ludovicus,
 Regnum omne Lothariense occupaverat Carolus Simplex
 Gallus jam anno 912: ut recte colligit Sirmondus.

Hujus successori Henrico I Saxoni, renuenti tamen,
 Moguntinus Herigerus, non Coloniensis (qui id nec po-
 tuit: tum adhuc, imo & aliquamdiu post, do nec iuter Ca-
 rolem & Henricum nostrum pacto omnia constituerentur,
 an

ceu liquet ex Capitulis à Sirmondo editis pag. 442, hærens in ditione Caroli Simplicis) anno 919 diadema atque unctione obtulit. Diserte Witikindus l. 1. Cum ei offerretur unctio cum diademate à summo Pontifice, qui eotempore Herigerus erat, non spreuit, nec tamen suscepit. Dithmarus etiam l. 1. Episcopalis unctionem benedictionis à Herigero Archiepiscopo exhibitam, antecessorum more priorum, non desideravit nec suscipere voluit.

Idem Dithmarus l. 5 de Henrico II ita scribit: Deinde ad Moguntiam celeriter properando Rhenum securus enavigat. Hic l. X. Idus Junii ibidem communi devotione in Regem electus, à V. Willigiso ejusdē Sedis Archiepiscopo, suffraganeorumque suimet auxilio, coronatus. Defensores Colonienles pag. 57 existimant, Henrici hanc coronationem potius causam Coloniensem juvare: quia eam irritam pronunciavit Colonienlis Heribertus, & Henricum coëgerit denuo coronam Aquisgrani accipere, idque astipulante Gregorio V Papa. Verum esto, id fecerit Heribertus, & jure fecerit, (quorum neutrum concesserim:) id tamen manet, Henricum fuisse unctum coronatumque extra Coloniensem diocesin, non à Colonienle sed Moguntino; atque adeo hoc quoque exemplo constare, Colonienli extra suam diocesin nihil esse juris in coronatione.

Henrici successor proximus Conradus II itidem Moguntia coronatus est, & quidem ab Anibone Moguntino, uti refert Wippo.

Post hunc etiam Rudolphus Suevus, adversus Henricum IV electus, Moguntia consecratus est à Sigefrido Archiepiscopo in Regem, ut loquitur Marianus Scorus l. 3.

Philippus Suevus itidem coronam accepit Moguntia, sed per Episcopum Tarentasiensem, quod abesse deberet Moguntinus.

Averum & nostra memoria quinque ultimi Cæsares, & denique nuperus feliciss. memoria Vngariæ Rex, coronati itidem sunt extra diœcesin Coloniensem, itidem tamen non à Colonienſe sed à Moguntino. Præter hos vero neminem reperias coronatum extra diœcesin illam. Ac proinde non est, quod de secundi nostri pronunciati veritate quisquam dubitet.

Observandum vero etiam atque etiam est, hæc coronationes Moguntinum celebraſſe, & Romanis Pontificibus, & Cæsaribus, & omnibus Imperii Ordinibus, nemine excepto, approbantibus. Hoc sane est argumento, non exercuisse tantum illos actus Moguntinum, sed & summo jure, cui nemo potuit contradicere, exercuisse. Neque vero vel ipsi Colonienſes illas Moguntinas coronationes accusaverunt, nisi quod olim interdum desideraverint: in illis, quasi justo loco non fuissent institutæ. Ex quo sane illa superstitio deſiit, intra hæc centum annos, Moguntinas coronationes tanquam rite factas ipsi Colonienſes probaverunt: nisi quod nuper admodum cœperint aliter opinari: ceu post apparebit clarius.

III.

Licet itaque jam tum TERTIO etiam affirmare: *Colonienſi non competere aliquod jus coronandi niſi intra diœceſin ſuam.*

Hoc sane ultro ſequitur ex iis quæ iam probata dedimus. Si enim Moguntinus per octingentos annos amplius, uſque ad hoc tempus, omnes coronationes extra Colonienſem diœceſin institutas peregit, utiq; (etiamſi nullo niteretur Sedis ſuæ Primatu) vel uſucapione atq; præſcriptione ſibi jus firmum certumque iam acquiſiſſet, contra Colonienſem: etſi forte huic ex conſtitutione Caroli Magni olim illud jus competiſſet.

Fui:

Fuit vero etiam ipsorummet Coloniensium Præsum perpetuo eadem nobiscum sententia; nisi quod paucos eis annos illi cœperint omne omnino coronandi jus sibi solis simpliciter arrogare.

Ita vero illos semper antehac sensisse probare licet non uno argumento.

At primum quidem id palam est ex eo, quod nunquam (antehac quidem) fuerint usi ullo prætextu ad jus suum constituendum, quo non simul involverint diœcesin Coloniensem. Antiquissimæ scilicet de coronandi isthoc jure controversiæ illæ sunt, quæ circa inaugurationem Ottonis Magni, & denuo circa Henrici IV coronationem fuerunt excitatæ. Vtrobique autem Coloniensis non nisi ad suæ diœceseos jura provocavit. De prima contentione agens Witekindus l. 2. diserte id narrat. Verba ejus sunt: *Et cum questio esset Pontificum in consecrando Rege, Trevirensis videlicet & Colonia Agrippina: illius quia antiquior Sedes esset, & tanquam à B. Petro Apostolo fundata: istius vero quia ejus ad diœcesin pertineret locus: & ob id sibi convenire arbitrati sunt hujus consecrationis honorem.* In eandem sententiam differit fere & Dithmarus l. 2. p. 75. Alteram contentionem narrans Lambertus prodit idem esse prætextum anno 1054. Integer locus hic est: *Imperatoris filius consecratus est in Regem Aquisgrani ab Hermanno Coloniense Archiepiscopo, vix & agre super hoc impetrato consensu Luitpoldi Archiepiscopi: ad quem propter Primatum Moguntina Sedis consecratio Regis & cætera negotiorum Regni dispositio porissimum pertinebat. Sed Imperator potius Hermanno Archiepiscopo hoc privilegium vendicabat, propter claritatem generis ejus, & quia intra diœcesin ipsius consecratio hac celebranda contigisset.*

Post

Post secundam hanc contentionem magis quidem solito ad se traxere coronationis solemnia Colonienſes, iudem tamen non alio prætextu quam illo, quod Carolus Magnus instituerit, ut omnis coronatio fiat Aquisgrani, atque ita consecrationes Regum à sese solis jure diœceseos institui debere. Talia enim jactitari & passim persuaderi (non nisi per figmenta tamen) cœpere seculo duodecimo. Nec vero legere est quidquam aliud, præter hæc duo, ab Archiepiscopis Colonienſibus, aut etiam aliis, unquam per annos pene octingentos, esse prætextum suo coronandi juri.

2. *Patet illa* perpetua ipsorummet Colonienſium sententia ex eo etiam, quod nunquam vel tentaverint Colonienſes quemquam coronare extra suam diœcesin. Certe nemo vel conatus hujus exemplum aliquod adduxerit. Qui vero saltim non tentaverint tale quid Colonienſes, invitati Imperii infinitis turbis, si existimassent sui juris esse, passim locorum coronationes instituere? Certe quas coronationes extra Aquisgranum instituerunt, vel Coloniae peregere, ut factum in coronatione uxoris Conradi II, vel Bonnæ quod observatum in Carolo IV & Ruperto.

3. *Ad hoc* etsi non nunquam coronationes à Moguntinis peractas improbaverint Colonienſes, semper tamen eo tantum prætextu id fecerunt, quod illæ institutæ essent extra locum coronationi ab Carolo Magno dedicatum. Patet hoc ex ipsa nuperrima Colonienſium Defensione, & infra à nobis clarissime ostendetur. Tales vero querelæ demum cœperunt seculo duodecimo. Antehac certe nullum vestigium apparet querelæ alicujus Colonienſium Præſulum, quasi non ad Moguntinum, sed ad sese solos jus coronandi pertineat. Imo vero omnes proceres

ceres Germaniæ antehac aliquamdiu uni Moguntino ius hoc coronandi adscripserant, ipse unus id exercuerat sic satis diu, nemine reclamante.

Palam denique est hæc sententia ipsorummet Coloniensium ex eo etiam, quod post jam conditam Auream bullam Carolinam curaverint, per Rupertum Cæsarem, singularibus tabulis sibi conferri privilegium ac facultatem coronandi interdum, extra Aquisgranum quidem, tamen in diocesi sua. Meminit hujus privilegii Hartmannus Maurus pene sub initium illius libri, quo solemnia coronationis Caroli V quam accuratissime persecutus est ad posteritatem. Non potuerunt profecto tale quid à Cæsare expectere, persuasi sibi jam esse fas, passim locorum coronationes instituere. Imo ne quidem temere permisissent, intra limites suæ dioceseos à Ruperto Cæsare se constringi, sed existimassent hoc ipso sibi injuriam fieri, perinde atque hodie creditur. Certe quo tempore illam Ruperti bullam acceptaverunt, multum alieni fuere ab ea quæ hodie placet successoribus sententia.

Quid quod ex illa Hartmanni Mauri historia constet, saltem etiam tum, quando Carolus V fuit coronatus, creditum fuisse ipsi sibi quoque Colonensibus, sibi intra suam tantam diocesin ius esse quem coronare? Obtulerunt enim Carolo illud Rupertinum privilegium, ut si forte Aquisgranum nollet proficisci luis grassantis causa, saltem alibi intra diocesin Coloniensē pareretur se coronari, quoniam id liceat ex Ruperti concessione. Neque vero Mauri testimonium in dubium vocare licet, quum ille fuerit tum à consiliis Coloniensi Archiepiscopo, ac proinde omnium rerum maxime gnarus. Imo vero illa tempestate in vulgus fuit hoc decantatissimum: ceu apparet vel ex eo, quod Ni-

C

cola-

colaus Mameranus illo ipso tempore historiam electionis & coronationis Carolinæ singulari libro narrans, in hæc verba erumpat. *Vere scribit Maurus, tres Archiepiscopos Electores simul præsstitisse hoc officio, (coronæ scilicet impositionis.) Quamquam ad solum Coloniensem, ratione prærogativæ suæ ditionis, in qua Aquisgranum est, spectare perhibeant.* Hæc ille. Quibus jungenda quæ habet Albertus Crantzius l. 8. *Saxon. cap. 21.*

Saltem igitur ad illa usque tempora habemus consentientes nobis Colonienfes. Quin dixeris, etiam diu post in eadem illos mansisse sententia: utpote cum in subsequenti- bus coronationibus non illi Moguntino suas vices com- miserint, aut diserte prodiderint sibi solis ubi vis locorum jus coronandi competere, etsi haud ignorarent, Mogunti- num nolle videri vicaria potestate fungi. Hi sane actus luculento solent esse indicio consensionis. Nec vero quod fecerint sibi nonnulli Præsulum Colonienfium caveri ali- quomodo, id dissensionem significat, ceu infra apparebit.

Vnus hic perpetuus ipsorummet Colonienfium con- sensus satis est probando juri Moguntino, & decidendæ integræ controversiæ. Cessat enim lis omnis, si ipsis Colonienfibus fatentibus, extra dioccesin nihil habeant juris in consecrandis Regibus. Certè heri & nudius tertius demum nata dissensio cedere debet perpetuæ aliquot se- culorum consensione.

IV.

Et vero ea est ratio etiam illius juris coronandi quo gaudet Colonienfis Sedes in sua diocesi, ut ipsa quoque longa consuetudine potius & liberali concessione Mo- gutinæ Sedis nitatur, quam ullo iusto titulo alio. Id quod **QUARTO** loco obiter à nobis jam demonstrabitur.

Nihil

Nihil videlicet est falsius duobus illis, quorum prætextu
 Coloniensis jus aliquod coronandi ante aliquot secula si-
 bi acquisivit in sua diœcesi. Est autem Alterū horum: *quod*
ex Caroli Magni instituto coronationes Regie Aquisgrani dun-
taxat possint rite institui. Alterum: *quod ejusdē Caroli lege & ca-*
nonū institutis, Regē Aquisgrani soli Coloniensi consecrare fas sit.

Primum tanc illud quod jactitavit olim Coloniensis, L
Caroli Magni lege definitum esse, ut coronationes omnes Aquis-
grani instituantur, ac proinde alibi non posse institui legitimas
coronationes, inanis fabula est.

Est tamen, ita constituisse Carolum: lex utique illa
 fuerit positiva. At vero non potuit Carolus positivam
 legem condere quam in perpetuum teneatur Respubl. ob-
 servare. Nulla lex positiva adeo certo obligat: sed potest
 mutari si res exigat, ab illis quos penes est reipublicæ pote-
 stas summa. Ac proinde & potuisset olim, & potest ho-
 die, Lex quævis Carolina mutari, si id postulat salus publi-
 ca. Ut igitur Carolus Magnus ita forte sanxisset, non ta-
 men propterea necessum esset non alibi coronationem in-
 stituere, si Cæsari & Ordinibus Imperii placeat ab illa lege
 discedere. Confitetur hoc ipsum hodie quidem Coloni-
 ensis ultro; & intra hosce centum annos sex ordine coro-
 nationes, extra quoque diœcesin Coloniensem, sunt insti-
 tutæ. Ipsemet Carolus IV in sua Aurea Bulla fatetur, extra
 Aquisgranum posse interdum Regem coronari: & verò i-
 psemet erat Bonnæ non Aquisgrani coronatus. Jam quoq;
 supra probavimus, neminem eorum qui Ottonem Magnū
 antecesserunt Germaniæ Regum, à Ludovico Germanico
 usque, Aquisgrani fuisse coronatum: post item quam mul-
 tos alibi coronatos, Coloniense non reclamante, nisi quod
 seculo duodecimo coeperit vulgo persuaderi, Aquisgrani
 duntaxat legitime quem coronari. C 2 Ita

Ita scilicet sese res habet. Seculo duodecimo post natum Christum nata est fabula de Caroli Magni quadam lege circa locum justum coronationis Regiæ. Nec vero ante illa tempora reperias temere aliquod vestigium eius, quæ post multis arrisit, absurda sententiæ: *quasi ad essentiam* (ut ita loquar) *coronationis pertineat, ut illa fiat Aquisgrani.*

Possit quidem forte videri, jam tunc Henrico II regnante opinionem illam invaluisse; idq; quoniam Heribertus Coloniensis post coronationem Moguntinam adegerit Henricum, ut pateretur sese denuo eligi & Aquisgrani coronari. Verum tamen forte haud injuria dubites de fide illius historiæ. Defensores enim quidem p. 47 laudant testem Adelboldum Trajectinum Episcopum, qui id memoraverit in descriptione vitæ Cæsaris illius Henrici: sed testatur quidem & Sigebertus *l. de vir. illustr. cap. 139* ut & Beka, talem librum ab Adelboldo conscriptum esse: an vero ille hodieque sit superstes, multum dubito. Exstat enim quidem libellus hoc nomine in Divis Bambergensibus Gretzeri; sed mutilus, cumque hac inscriptione in ipso codice Ms. repertus: *Vita Henrici Imperatoris ab Adelboldo Episcopo Traiectensi, ut creditur, conscripta.* Quo patet libellum dubii esse auctoris. Alium omnino librum ejusdem argumenti Adelboldo adscriptum vulgavit Henricus Canisius tomo VI Antiquar. lection. Sed cum auctor ille narret, quemadmodum divorum ordini ab Eugenio III anno 1113 sit adscriptus Henricus Cæsar, Adelboldus autem obierit anno 1027, ut refert I Beka, neque hic libellus potest esse Adelboldi. Et vero Gretzerus quoque suspicatur, esse hunc Nunnosii monachi. Editor Canisius non audet affirmare Adelboldi esse, quia in ms. codice nomen nullum

nullum invenit. In Canisiano porro libello nihil legitur de repetita illa Henrici unctioe Regia, quæ sit Aquisgrani instituta per Coloniensem. An in Grezzeriana editioe id habeatur, nescio: quum non sit ad manum. Ut autem forte tale quid, quale Defensores narrant, ibi leges, de fide tamen narrationis merito dubites, quod ab incerto auctore fabula sit profecta. Nec vero quidquam ejusmodi habet Dithmarus, qui serie annorum observata diligenter satis Henrici omnia ipse coævus persecutus est usq; ad annum 1019, atque adeo omnia XVI priorum annorum Henrici acta. Nihil tale habet historicorum ejus ævi alius. Imo plane adversa prope habet Magnum Chronicon Belgleum Pistorii de Heriberto & Henrico pag. 92. Sed & fabulosum utique est, quod habet Defensor Colonienfis pag. 57, iteratam illam coronationem peractam esse ad stipulante Gregorio V Pontifice: constat enim Gregorium Vobisse anno 999, triennio integro antequam Ottoni tertio successit Henricus Rex. Certe sola hæc fabula apta est omnem narrationem suspectam reddere.

Ea vero Henrici II Cesaris ætate nondum fuisse persuasum prudentioribus, omnem coronationem nasquam alibi rite quam Aquisgrani institui, liquet etiam clarissime ex eo, quod Henrici proximus successor Conradus II unctus sit Moguntia, presentibus Regni Episcopis & Principibus, à Moguntino Aribone, atque adeo ipso consentiente Colonienſe; qui Reginam consecravit, itidem vero non Aquisgrani, sed in Ecclesia Colonienſi ut refert Wippo in vita Conradi. Quamquã porro fieri potuerit, ut Aquisgrani quoq; sit coronatus Henricus ab Heriberto, nec tamen vel inde fas fuerit colligere, priorem coronationem fuisse improbatã. Sic satis frequens nimirum illa ætate fuit, præter primam maxime so-

lemnem atque adeo sacram coronationem, repetere coronationes, idque per Episcopos. In Gallia & Anglia Regum historiis occurrunt exempla quammulta. Imo iidem Francorum Reges sæpius fuerunt uncti, florente familia Carolina. Pipinus videlicet bis: Carolus Magnus quater: Ludovicus Pius bis: Carolus Calvus quinques: Ludovicus Lotharii filius bis. Toties & Ludovicus Balbus aliique sunt uncti. Quod testimoniis indubitat ex veteri avo ostendere est in promptu, si res exigat. Verum non est huius id loci: præsertim fabula illa, de irrita reddita prima Moguntina Henrici coronatione, jam in fibilos producta.

2. Confirmat idem coronatio Rudolphi Suevi anno 1077 Moguntia instituta, præsentibus Legatis Romanæ Sedis & multis Principibus. Et vero ipse Pontifex probavit hunc actum & agnovit Rudolphum Regem: non facturum nisi credidisset, extra Aquisgranum posse Reges recte institui.

3. Videtur idem confirmare & Henrici V inauguratio. Et si enim Urspergensis scribat, hunc anno 1099 à patre factum Regem Aquisgrani: Otto tamen Frisingensis, cui potior debetur fides, ita loquitur l. 7. Chron. c. 8: *Anno ab incarnatione Domini MC III Imperator Henricus natalem Domini Moguntia celebrans, ibique Henrico filio suo rege post se designato, &c.* Idem Otto ejusdem libri cap. 2. de eodem Henrico V, post patrem abdicatum, sic loquitur: *Reversi ad filium Optimates Imperialia deferunt, eumq. primo à patre electum, per impositionem manus Apostolica Sedis Legatorum, cuius et eorumq. electione, Regem vocant.* Paulo ante vero sub capitis illius initium narra verat, maximum conventum Principum Moguntia factum esse anno MC VI. Ut omnino sit verisimile,

ri simile, etiam Henricum V Moguntix consecratum esse, non Aquisgrani. Id quod si ita est, etiam hinc licebit pronunciatum nostro argumentum petere.

Eodem seculo tamen duodecimo, circa tempora Friderici I, fateor, coepisse passim credi, à *Carolo Magno legem aliquam ejusmodi Aquisgranensibus faventem esse latam*, eamq; constitutionem coepisse & jam tum & ex eo tempore magno pretio æstimari. Palam hoc est ex iis, quæ l. I. canit Güntherus de Aquisgrano.

*Hoc sibi prima loco veluti cunabula Regni
Carolus esse volens, Magnocum Francia Regi
Fraga, serviret, primam gestare coronam
Instit. & in sacra Reges ibi Sede locari.
At simul à nostro secessit Gallia Regno,
Nos priscum Regni morem servamus; at illa
Jure suo gaudet, nostra jam nescia legis.*

Initio seculi decimi tertii, anno nimirum 1202, Principes qui elegerant Ottonem IV, in suis ad Innocentium Papam literis, quas recitat Baronius, scribunt inter alia de Ottone illo: *Ad Romani Regni fastigium juste & rationabiliter illum elegimus, & sitati debuimus ipsius electioni cōsensimus, ipsumq; in Augustorum sede, à Carolo Magno apud Aquisgranum huic dignitati deputata, locavimus, & corona & diademate per manum Adolphi, coloniensis Archiepiscopi, ea qua debuit solemnitate, feliciter coronavimus.* Tales voculæ isthac tempestate passim sparsæ sunt, antehac plane nunquam auditæ.

Et vero supersunt hodieque à Goldasto *tomo II Constitution. Imperialium pag. 6.* traditæ, tabulæ Friderici II Caesaris, confirmantes insertum aliquod diploma Friderici I: quo anno 1166, concessum à Carolo Magno de Aquisgrano privilegium, ab urbis illius incolis sibi oblatum, roboravit.

Yttæq;

Viræque illæ tabulæ videntur sic satis genuinæ esse. Ut proinde jam palam sit, post annum illius seculi sexagesimum aliquid sparsum fuisse in vulgus, de privilegio Carolino circa coronationes Regias, Aquisgrani duntaxat instituendas. Et sane in illo Carolino hæc verba leguntur: *Illic vero Domino Apostolico Leone III, & omnibus prædictis nobilibus & egregiis personis congregatis, merui ab omnibus obtinere, præ nimia devotione, quam erga ipsum locum & Matrem Domini nostri Iesu Christi habebam, ut in templo eodem Sedes Regia locaretur, & locus Regalis & caput Gallie trans Alpes haberetur: ac in ipsa Sede Reges successores & hæredes Regni initiarentur, & sic initiati jure dehinc Imperatoriam Majestatem Roma sine ulla interdictione plenius exequerentur. Confirmatum & sancitum est hoc à Domino Apostolico Leone Romanorum Pontifice, & à me Carolo Romanorum Imperatore Augusto, primo auctore hujus templi & loci: quatenus ratum & inviolatum hoc statutum & decretum nostrum maneat, & hac Sedes Regni trans Alpes habeatur, sique caput omnium civitatum & Provinciarum Gallie.*

Hæc est illa celeberrima scilicet, Caroli Magni Lex, quæ à seculo duodecimo usque plurimis persuasit, coronationes legitimas non nisi Aquisgrani posse fieri. At vero omne illud privilegium esse ab Aquisgranensibus illa ipsa ætate confictum, & inepte quidem confictum, hodie sane non potest quem fugere, qui in veterum monumentis vel medio critere est versatus. Non est hujus temporis, ineptias & affanias illas in lucem producere; at vero à Carolo Magno institutum non esse, ut consecratio aut initiatio Regum prima fiat Aquis, palam est vel ex eo, quod cum hoc privilegium existimeretur traditum anno circiter 804, Carolus biennio post omne regnum suum in tres partes inter filios

filios totidem diviserit, non nisi uni illorum attributa ea parte quæ Aquisgranum comprehendit. Quæ formula divisionis hodieque ex parte superest, edita per P. Pithoeum & Annalibus inserta à Baronio: quodque Ludovicus Pius Caroli filius statim anno 816, non Aquilgrani, sed Rhemis à Stephano Papa coronari sese fecerit, cum tamen memoria Carolinorum institutorum recentissima tum esset, & apud Pium filium observatio eorum longe religiosissima. Nec enim nunc urgebo, quod nemo plane omnium Caroli posterorum memoretur Aquisgrani consecratus, etiam illorum quorum in ditione fuit Aquisgranum. Cui autem fiat verisimile, usque adeo neglectam fuisse sacram legem Caroli, nec tantum neglectam, sed etiam ex omni hominum notitia elapsam, idque per illa etiam recentissima tempora? Verum non est quod hisce nunc immoremur, quum ipsi Colonienfes fateantur, fas esse, non in sola Aquisgranensium urbe coronationes instituire.

Æque vanum autem est illud etiam *alterum*: nempe, **II.** *quod Aquisgrani possit solus Colonienfis Regem rite consecrare.* Defensores enim Colonienfes p. 41 & 42 provocant etiam ad constitutionem quandam Caroli Magni; sed minus sunt instructi aliquo testimonio quam Aquisgranenses. Nec enim hæcenus, quod sciam, vel figmento natum est ejus argumenti aliquod diploma.

Ne id quidem verum est, quod testibus, Petro à Beeck, Casareo, & Collectore Chronici Magni docent pag. 41. *munus coronandi Ludovicum Pium à Carolo esse tributum Hildebolde Archiepiscopo Colonienfi.* Nec enim illi autores merentur inter fidos testes rerum ævi Carolini numerari, homines heri & nudius tertius demum, ut ita dicam, nati. Sed & genuina illius Carolinæ ætatis monumenta memo-

D

rant

tranquidens Ludovicum illum Pium à Carolo patre dē-
 ronatum anno 813; ast per Hildeboldum id factum, non
 memorant. Ino vero nec Hildeboldi nec alterius alicu-
 jus Episcopi manufactam illam coronationem, non passus
 nos est ignorare Theganus *l. de gestis Ludovici cap. 6.* Pro-
 lixe enim ille describens quæ tum egerit Carolus, inter alia
 hæc habet: *Tunc iussit enim Pater, ut propriis manibus coronam,*
quæ erat super altare, elevaret, & capiti suo imponeret, obre-
cordationem omnium præceptorum quæ mandaverat ei pater.

Certe à Corolina aliqua lege non est profectum il-
 lud jus coronandi quo fruitur Coloniensis in diocesi sua:
 nec illorū quisquam obtentu talis alicujus legis hætenus
 jus illud suum asseruit. Speciosus maxime & antiquissimus
 & unicus prætextus aliquot seculis fuit: quod consecrati-
 ones debeant fieri à diocesanis in qualibet diocesi, aliæ
 ab Episcopis, aliæ ab Archiepiscopo, prout consecratio-
 nes sunt aliæ atque aliæ: ac proinde consecrationem quo-
 que Regalem, quæ intra diocesin fit Coloniensem, à Co-
 loniense Archiepiscopo esse instituendam.

Est vero, ceu jam ante diximus, etiam hic prætextus
 perlevis. Nec enim consecratio illa Regia sacrum caracte-
 rem imprimit, aut vere meretur accenseri numero con-
 secrationum aliarum: sed potius externa quadam est cære-
 monia ad exemplum moris Hebræorum composita, idque
 ævo sequiore demum, interque solas gentes Germanicas
 & Sarmaticas. Utque sit hæc consecratio ejusdem cum
 aliis ordinis, nihil prohibet tamen. quo minus illa peragi
 rite possit ab eo, in cuius diocesi non est locus ille ubi con-
 secratio instituenda est. Etsi enim diocesibus singulis sua
 sint jura prudenter constituta per canones Ecclesiasticos:
 notum tamen est, non tum esse rigorem canonum, ut sine
 omni

omni excepto uno fructu semper sint observandi. Circa consecrationes septem numero aliquid indulgeri, palam est.

Non vocabitur hoc, scio, indubium, hodie quidem à Colonienſibus, utpote quum ipsimet velint, omnes consecrationes Regias etiam extra suam diocesim, à seſe instituendas eſſe.

Agnoverunt autem hoc jam etiam olim iidem Colonienſes: eoque paſſi ſunt Ottonestres Aquisgrani à Moguntinis conſecrari.

De Ottonis I enim utique clarum illud est ex iis quæ Witkindus narrat. 1. 2. Fruſtra enim Defensores pag. 48. & 56. conantur reliquas partes in illa consecratione etiam Wigberto Colonienſi attribueri, idque testimonio Witkindi: cum hic tanquam ſignificet ad coronæ impositionem operam Wigberti advenſiſſe: *coronatus* (inquiens) *diademata aurea ab ipsis pontificibus Hildeberto & Wigberto*, & diſerte reſſetur, ab Hildeberto eſſe dictum: *nunquam de capite tuo alium miſerationis deſiciat*. Quæ verba indubie ſpectant ad effuſionem olei in caput Ottonis, quo rituum conſtitit unctio. Alique nihil ad rem facit, quod iidem Defensores urgent, conſenſu Wigberti eam consecrationem eſſe institutam, teſtibus Witkindo & Dithmaro. Videatur Dithmarus lib. 2. pag. 23. Etiam ita enim patet, vel canones de consecratione non eſſe ſtriſtæ obſervantiæ, vel illos ad hunc actum non pertinere. Alterutrum enim niſi ponas, non fuiſſe in poteſtate Wigberti adverſus canonum præcepta conſentire.

Ottonem II ſaltem ex parte eſſe conſecratum à Moguntino, ſatentur ipſi Defensores p. 57: debuiffet autem ad illum actum plane non admitti Moguntinus, ſi consecratio unice eſſet juris diocesani. Fruſtra vero ex eo, quod Roge-

gerius in vita Brunonis dicit: *Ottonem iunxisse Brunonem Coloniensem, & Vilhelmum Moguntinum, & Henricum Trevirenses*: conantur illi exsculpere, in illa consecratione primas fuisse partes Brunonis. Primo enim loco recensetur Bruno, quod ejus vitam auctor iste scribendam suscepisset.

Ad Ottonis III coronationem quidquam juvisse Coloniensem, non ausi fuerunt Defensores pronunciare; prætendunt tamen pag. 47, Warinum Coloniensem morbo tum fuisse detentum. At nullo testimonio nititur ille prætextus, ac proinde est fabulosus. Perinde ac perperam illi credunt, quasi Dithmarus scripserit: *Villegisum coronationi assistisse*. Verba enim Dithmari hæc sunt sub finem l. 3. *Hujus (Ottonis II,) inclita proles die proximo natalis Domini ab Iohanne Archiepiscopo Ravennate, & à Villegiso Moguntiacense in Regem consecratur Aquisgrani*. Idem quoque Dithmarus cum ibidem tum initio l. 4. testatur, eodem cititer tempore Warinum Coloniensem, *cujus firma fidei Otto II filium commiserat, tadidisse Regem tenellum tutelæ Henrici Ducis Bavarie*: quod indicio est, non ita fuisse morbo tum gravatum Warinum, ut Regni negotiis curandis fuerit inidoneus. Quicquid sit, certum est, Warinum consecrationem illam Regiam nequaquam improbasse.

Quid? quod diu etiam post, in solemnibus coronationis Regiæ Aquisgranensibus, Vnctio fuerit, non recusante Colonienſe, peracta à Moguntino. Palam id est ex historia coronationis Wilhelmi Hollandi, quæ una omnium plenissime ceremonias tum usitatas exhibet, auctore Johanne Beka in Chronico Episcoporum Ultrajectinor. Cujus testimonio Defensores p. 51. docere nituntur Wilhel mum coronatum à Colonienſe. Operæ est pretium hoc loco recitare integrum illum Bekæ locum; quo pateat, con
ecra-

secrationem neutiquam tum fuisse peractam à solo Colo-
 niense, sed in ea eximias partes fuisse cum Moguntini tum
 etiam Trevirensis, etsi coronatio sit instituta Aquisgrani.
 Postera die, (inquit Beka) quae est omnium Sanctorum festiva
 solemnitas, universa multitudo Praelatorum & Principum de-
 duxit electum Regem ad Basilicam perpetua Virginis Mariae, ut
 solemnem benedictionem acciperet secundum ritum antiquae
 consuetudinis: quem Monasteriensis & Mindensis Episcopi simul
 ordinarunt infra sacrarium, sed eundem Leodiensis & Traiecten-
 sis Episcopi vestitum ornamentis Leviticis in modum Diaconi
 produxerunt ante Regale solium. Quem ex tunc Coloniensis Ar-
 chiepiscopus Cancellarius Italia collocavit in sede Majestatis, ita
 dicens: Super thronum regni gloriose sedens, iudicium & iusti-
 tiam in terra facias. Archiepiscopus vero Moguntinensi Cancel-
 larius Germania cum oleo sanctificato dextram eius foras unxit,
 ita dicens: Consecrare te dignetur omnipotens Deus in Regem Ro-
 manorum, qui David per manum Samuelis Propheta Regem in-
 ungi iussit super populum Hebraeorum. Archiepiscopus autem Tre-
 virensis Cancellarius Gallia manus illi super imposuit, ita dicens:
 Descendat in te Spiritus sapientiae, intelligentiae, scientiae, pietatis,
 fortitudinis & consilij, replearisq; Spiritu timoris Domini.
 Marchio quidem Brandenburgia Regis Camerarius annulum ei
 tradidit, ita dicens: Accipe signaculum Monarchiae, ut Romanum
 Regnum in suo vigore conserves, quod ab incursione Barbarorum
 invicta virtute defendas. Dux autem Saxonia Regis iustitiani-
 us donavit ipsi gladium, ita dicens. Accipe sceptrum Regium, ut re-
 belles se vera correctione potenter affligas, omnesq; benevolos in
 tranquilla pace gubernes. Dux quidem Bavaria Comes Palatii
 seu Dapifer, addidit ipsi globum aureum, ita dicens; Accipe globum
 sphaericum, & omnes terra nationes Romano Regno subijce, ut
 gloriosus Augustus appellari valeas. Rex de hinc Bohemia, Regis

perpetua, de consensu Colonienſis archiepiſcopi, coronam argen-
team capiti ſuo ſuperimpreſſit, ita dicens: Accipe diademam ſplen-
didam, & ſis in virtuoſis actibus adeo coruſcus in terris, ut coru-
ſcam aeternae felicitatis habere mereris in caelis. Poſt haec autem
circumſtantes Principes, adorantes Maieſtatem Regiam, acclama-
verunt ipſi ſalutem laudem & gloriam. Accedentes quoq; ſingu-
latim Primates ad regale ſolum, praſtiterunt eidem debita ſidei-
tatis homagium. Haecenus Beka. Collector Chronici ma-
gni Belgici pag. 245 omnia haec totidem verbis recitat, nul-
la tamen facta mentione Moguntini: ſed facile apparet,
vitiuſcriptoris nonnulla excidiſſe. Et vero prout, in e-
diſtis etiam nuperrimis eſt Beka codicibus, ita & in manu-
ſcriptis reperitur, quos exhibere in promptu eſt.

Ex quibus omnibus jam palam etiam eſt alterum:
nempe non ſolum Colonienſi eſſe ſuo, Aquisgrani aut intra ſuam
dioceſin Reges conſecrare: ſi rem ipſam ſpectes, ſepoſita qua in-
olevit conſuetudine.

At vero ſi nullum jus exigit, ut vel duntaxat Aquis-
grani, aut intra Colonienſem dioceſin, vel per ſolum Co-
lonienſem etiam intra dioceſeos Colonienſis limites, in-
ſtituatur Regia conſecratio, nihil utique ſuper eſt quo vel
illa dignitas Colonienſi ſarta recta queat ſervari, praeter
inveteratam conſuetudinem conſenſu, Moguntini & cae-
ptam initio & exinde propagatam. Id quod Quarto loco
ſuſcepimus demonſtrare.

V.

Fortaſſis tamen etiamnum haeret aliqua dubitatio,
quae proinde Quinto loco meretur e medio tolli. Quamvis
videlicet ſactum ſit, ut etiam ante productam illam falſam lo-
gem Caroli Magni, jam Ottones & alii Reges voluerint Aquis-
grani potius coronari quam alibi: quare item Moguntini poſſe
ſint

sibi sibi eripi à Tolontensibus jus coronandi intra diocesim Coloniensem. Non enim possit videri fieri potuisse, nisi Legis alicujus majoris auctoritate.

Verum enimvero Legem nullam intervenisse jam ostendimus.

Primo tamen contigisse arbitror: propterea quod I. Aquisgranum præ aliis locis & amaverit & ornaverit Carolus Magnus, ibi quoque sit mortuus & sepultus. Quo de egregia quidam notavit etiam Alberrus Cranzrius l. 8. Saxon cap. 21. Hac faneratione, inter omnia Regia palatia Transalpina, Aquisgranense omnium fuit primum jam Caroli ætate & nobilissimum. Hinc auctori poematis, quo adventus primus Leonis III Papæ in Germaniam est illa ætate celebratus, quodque legitur Tomo 6. Antiq. Lætion. Canisii, Aquisgranum audit *Roma nova & Roma altera*. Quo pertinent quæ de Laterano & Cardinalibus Aquisgranensibus notat Freherus ad donationem Constantini pag. 54. Hinc quoque jam tum Nichardo, Caroli Magni ex filia Bertha nepoti, audit initio l. 4. de dissidiis filior. Ludovici Pii: *Aquis palatium sedes prima Francie*. Wippo pag. 429 ita loquitur. *Collecto regali comitatu Rex Conradus per regionem Ribnariorum, usq. locum, qui dicitur Aquisgrani palatium pervenit ubi publicus thronus Regalis ab antiquis Regibus & à Carolo præcipue locatus, totius Regni archisolum habetur.* Otto Frisingensis appellat locum illum; *Archisolum Regni Francorum*. Cum itaque Henrici Aucupis felicioribus armis reddita Germanico scepro esset Lotharingia cum Aquisgrano, visum fuit convenientissimum Ottroni, celeberrimo illo loco potius quam alibi coronam Regiam consecui. Placuitque idem consilium successoribus; non ita tamen, ut existimaverint, alibi coronari esse necesse, si usus potest:

stuler: eoque etiam alibi & Henricus II & Conradus & Rudolphus Suevus sunt coronati. Donec tandem fictitiis Aquisgranensium tabulis persuasum est, ex vetere instituto ipsius Caroli, non alibi quam Aquisgrani rite quem Regem coronari.

- II. *Posterior* coepit prae-textu canonum, qui definierunt, uti consecrationes fiant à diocesibus presbyteris & Episcopis. Hinc enim sui esse juris consecrare Regem Aquisgrani, Colonienfes urserunt. Verum in re non satis definita cum praevaleret adhuc multum Moguntinus, mitius negotium hoc Colonienfes agitavere; at vero Henrico III. imperante plane vicerunt, idque quantum arbitror, duabus de causis.
1. *Altera* est, quod jam tum Colonienfis Sedes eo crevisset, ut æmulatione sua pene dubium niteretur reddere Moguntini primatum. Agnovit sane saltem ex parte hanc æmulationem etiam Guntherus in Ligurino, canens l. i. in hunc modum, initio quidem de Moguntina urbe inde de Colonia:

*Turribus hac eadem quondam murisq. superba,
Pene fuit toto Sedes notissima Regno;
Donec ob infandum detestandumq. furorem
Strata, luit meritas occiso Praefule pœnas:
Inderuinosis deformis & horrida muris,
Testatur justas offensi Principis iras.
Huic, ut præcipuam celebres Germania Sedem,
Invidet, atq. locum tenet Agrippina priorem,
Ambæ metropoles &c.*

Intantum igitur evectâ iam Colonienfis Sedes, noluit amplius perinde ut antehac, Moguntinæ cedere, saltem intra dioccesin suam.

2. *Altera* me iudice causa est, quod Henrico illo regnante cum alij Episcopi Germaniæ, tum etiam ipse Moguntinus plus

plus iusto, certe plus solito, sibi arrogaverint in diocesisbus
suis. Luitpoldus ipse Moguntinus dici non potest quam
fuerit rigidus in tuendis suæ dioceseos illis creditis juri-
bus. Ut ingenium viri omnibus innotescat, recensēbo
miram historiam, quam habet Conradus Urspergensis
in Chronico, etsi non nihil forte prolixiorem. Anno (inquit
Conradus) Domini millesimo quinquagesimo tertio, Apostolico
& Imperatore Natale dominicum divino & regio cultu V Forma-
cia agentibus, missarum celebratione in sancta die peracta, ut oportuit,
ab Apostolico; in sequenti die Luitpoldum Moguntina Sedis
Archiepiscopum, utpote in sua diocesi præcipuum, huic subroga-
vit officio. Qui peracta processione & ubi ad hoc ventum est di-
cta oratione, postquam se in sua Sede locavit quidam ex diaconis
suis, Humbertus nomine, sicut multi ob illius festi venerationem
solent, lectionem decantavit. Quod quidam ex Romanis Papa as-
sistentibus vituperantes, & contra Papam, quia Romano more non
ageretur, objurgantes persuaferunt ei, ut ad eundem diaconum
mitteret, & decantationem interdiceret. Quod cum ille juve-
num more contemneret, iterum mittendo Papa interdixit: qui
mox eadem vocis sonoritate qua prius cantavit, legendo decenter
lectionem usq; ad finem perduxit. Qua finita Papa illum ad se vo-
cavit, & quasi pro inobedientie contumacia degradavit,
Archiepiscopus vero misit ad illum, ut suum sibi redderet mini-
strum. Quod ubi Papa abnuit, Pontifex ut erat antiqua discipli-
na, licet agre, patienter tamen interim tacendo sustinuit. Perle-
cto autem Evangelio & decantato offerorio, sancti sacrificii tem-
pus advenit. Pontifex in Sede sua resedit, vere contestans, nec se,
nec alium quemquam completurum illud officium, nisi reciperet
processionis suæ ministrum. Quod ubi Apostolicus intellexit, Ponti-
fici cessit, reindutumq; ministrum continuo remisit. Quo recepto,
debito se Præsul iunxit officio. Qua in re & Pontificis autoritas,

& Apostolici considerata est humilitas, dum & ille officii sui dignitatem defendere contendebat, & iste, licet majoris dignitatis, Metropolitano tamen in sua diœcesi cedendum perpendebat. Haftenus Ursperpensis. Non contenderim pro veritate historiarum: quia Lamberto si credendum, non anno 53 sed 51, Wormatiæ natalem Domini Leo Papa cum Casare co-luit, vivo adhuc Berthono Moguntino, cui Luitpoldus de-mum post Pentecosten ejus anni successit. Attamen si mores seculi illius videas, non est indigna fide illa Ursper-gensis narratio. Quanta cæde enim Episcopus Hildes-heimensis non dubitaverit sibi primum locum intra suam diœcesin defendere anno 1063, cum horrore legas apud Lambertum Aschafneburgensem. Si vero Luitpoldus Moguntinus ne ipsi quidem Papæ voluit cedere in sua di-œcesi, quid mirum est, eodem jure adversus illum esse u-sum Colonensem, & pristinum coronandi jus Mogunti-no saltem ex parte fuisse ereptum?

Quin adhuc modum sane utrumque illud potuerit oriri, nemo dubitabit humanarum rerum gnarus. Nec enim prudens quis ignorat, quam ab inepris opinionibus sæpe res maximæ originem cœperint.

VI.

Cæterum hac quoque dubitatione soluta, nihil su-pereft, nisi ut brevibus perlustremus ipsam ultimam Co-loniensem Defensionem, si forte illa habeat aliquid quod nondum à nobis sit tactum: ne queamus videri non probe defuncti nostro munere asserendi jus Moguntinum.

Igitur pag. 40 occurrit quidem memoria legis à Ca-rolo Magno lata, de coronationibus Aquisgrani instituen-dis: sed illam fabulam jam supra explosimus. Utque vera sit, ni-

At, nihil facit ad id quod in quaestione est: num si coronatio extra etiam Aquisgranum aut diocesim Coloniensem sit instituenda, consecrandi officium sit penes Coloniensem an Moguntinum? Nec vero existimaverim, in id factam mentionem illius fabulosae legis Carolinae, ut probeatur, etiam hodie Aquisgrani solummodo coronationes peragi debere. Fuerit enim hoc conjunctum cum injuria saltem quinque nostrorum proxime sibi succedentium Caesarum, ut & ultimi Romanorum Regis, ne nunc moveam alia.

Pag. 41 promittunt quidem Defensores, se probaturos suam thesin cum Bullis Pontificum & rescriptis Caesarum, tum perpetua consuetudine: revera autem nihil in omni libello minus quam hoc praestant.

Inter bullas Pontificum *ead. pag.* primo loco laudant rectem Bullam Leonis III, qua Hildeboldo Colonienfi ille contulerit coronandi jus. At bulla illa nusquam compareret & non nisi fabulose jactatur. Utque sit quaedam talis Bulla, nihil invenit causam Coloniensem, utpote quum ipsis Defensoribus farentibus, illa eadem bulla coronationes omnes Aquisgranensium urbi adstrinxerit, ac proinde dederit Colonienfi non nisi suam in diocesi coronandi facultatem.

Majorem speciem habent verba Innocentii III, Clementis IV, & Urbani IV. Pontificum, adducta pag. 42, 43, & 44. Jam tum vero ostendimus, illa aetate per commenta Aquisgranensia fuisse homines deceptos, ut crederent non essetis alibi coronari Reges nostros quam Aquisgrani, & quidem a diocesano Archiepiscopo. Id certe non potest quem latere, qui tantum est peritus eorum quae circa coronationem Philippi & Ottonis contigerunt, quanto

E 2

nempe

nempe cum sumptu, quanta vi, Cæsares pugnaverint d
conciliandis sibi Aquisgranensibus, ut in urbe ista possent
coronari.

In hunc sensum itaque duntaxat loquuntur etiam illi
Pontifices. Nec est quod credamus, in hisce non potuisse
falli Pontifices; cum utique non sint quæstiones fidei, sed
de juribus & institutis Regni Teutonici, in quibus er-
rare non posse Pontifices, nemo hactenus affirmavit. Et ve-
ro licet his Pontificibus longe plures alios opponere: o-
mnes nimirum illos qui approbaverunt Regum coronati-
ones, extra Aquisgranum & à Moguntino institutas: quo-
rum numerus longe est major numero ternario. His sane
non admisserunt illa: *Ex antiqua Coloniensis Ecclesia digni-
tate Archiepiscopum solummodo Reges & Imperatores coronare
debere*; aut illa: *Coronationem Regum Alemanorum ad Coloni-
ensem Archiepiscopum pertinere*. Ut & similia alia. Sed & jam
audivimus, Guilhelmum Hollandum unctum esse à Mo-
guntino: ut proinde non ita nude debuisset scribi fortassis
in epistola ad Richardum Anglum, paulo post Wilhelmū
electum Regem: *quod ex officio spectet inunctio, consecratio, &
coronatio Regis Romanorum ad Archiepiscopum Coloniensem*.

Friderici I Cæsaris verba quæ adducuntur pag. 45.
nihil ad rem faciunt. Nec enim aliud ille profitetur, quam
se debere Regalem unctionem Coloniensi; quod longe est diver-
sissimum ab eo quod probari debuit: omnes omnino Ro-
manorum Reges debere inungi à Coloniense.

Similiter nihil ad rem faciunt historiæ quæ adferun-
tur à pag. 45. usq. ad 55, de coronatis Regibus per Coloniën-
ses Archiepiscopos. Ut enim omnes illæ historiæ fuerint
veræ, nihil tamen aliud docent, quam frequentissime o-
mnium coronationes Regias esse in diocesi Coloniensi
ab illo

ab illo Archiepiscopo institutas. Id quod nemo negat. Probari autem debuit coronationes saltim interdum fuisse extra illam diocesin à Coloniense peractas. In omni autem illa congerie tale aliquod exemplum ne unicum quidem comparet.

Multæ quoque fabulæ irrepserunt inter historias illas. Ita pag. 45, Ludovicum Pium coronatum esse ab Hildeboldo asseritur quidem, sed jam supra à nobis est convictum falsi.

Pag. eadem scribitur, Lotharium ab eodem Hildeboldo coronatum, idque sine ullo testimonio, tantum ex conjectura. Quasi vero tum temporis omnis coronatio fuerit peracta ab Episcopo aliquo.

Pag. 46 quæ adferuntur de coronatione Casarea aliquot Caesarum post Lotharium, nihil faciunt ad nostrum argumentum. Perperam quoque asseritur, de coronatione Regum post Arnolphum usque ad Henricum Aucupem nihil haberi certi: nos jam supra Ludovici & Conradi coronationes descripsimus.

In coronatione Ottonis II primas partes fuisse Archiepiscopi Coloniensis, *pag. 47* perperam item colligitur, ex verbis quidem Rogerii allatis; cæujam supra monuimus.

Similiter quæ adferuntur *p. 47* de Warino agrotante, & quasi Moguntinus tantum *affiterit coronationi Ottonis III*, illa jam supra falsi convicimus.

Vt & quæ *eadem pag.* habentur de iterata coronatione Henrici II jam rejecimus.

Pag. 48. Sine causa Lamberti Aschafneburgensis fides in suspensionem trahitur, & rejicitur exemplum Rudolphi Svevi: utpote quum hujus coronationem omnes pene

Imperii Principes, imo ipse Pontifex Romanus Gregorius VII, tum probaverint.

Pag. 50 frustra jactantur illa Guntheri verba: *Veteris juris*. Quam vetus illud jus tunc fuerit, & aulam Cæsaream fuisse deceptam, liquidum jam fecimus.

Pag. 51 non male quidem ex Beka notatur, Wilhelmum Hollandum Aquilgrani coronatum esse à Colonienfi: ostendimus vero nos, unctum illum Regem non à Colonienfe, sed Moguntino. Sed & coronam Bohemius imposuit, quamvis consensu Colonienfis.

Pag. 52, quæ adferuntur de coronata Elisabetha, Cæsaris Alberti Austriaci uxore, illa nullius esse ponderis, itidem jam supra ostendimus.

Pag. 53. recte quidem asseritur, Trevirenses coronatum fuisse dubium reddere ius Moguntinum: at hinc non sequitur, Trevirensis causam fuisse potiozem. Imo necessum est Moguntinus vicerit, utpote qui *intra proximum mensem* debuerit probare ius suum: idque indubie fecerit, cum ex eo tempore à nemine Trevirensium quidquam amplius hac in re fuerit motum.

Quæ pag. 55. 56. & 57 adferuntur ad exempla pro iure Moguntino adducta, jam supra vindicavimus. Perperam quoque adfirmatur p. 57, quatuor tantum adducta esse exempla in Moguntino libello, plura enim re censentur: nos adhuc alia addidimus.

Maximum causæ suæ præsidium videntur Defensores collocare in Aurea Bulla Caroli IV. quare *paginas aliquot integras*, 58 *nimirum*, 59, 60, 61, 62, 63 amplius in illius urgendo patrocinio conterunt. Revera tamen tota illa Bulla nihil habet quod vel tangat leviter hoc negotium: præter pauca hæc verba tit. 4. *Colonienfi Archiepiscopo competit dignitas*

dignitas nec non officium Romanorum Regi primum diadema imponendi. Hæc vero nihil omnino juvant Coloniensem.

I.

Primum enim palam est, verbis illis nihil novi scisci, sed tantum significari, quoniam officio jam tum gauderet Colonienſis. Id cum fuisset monitum, Defensores illi pag. 62 non dubitarunt hoc in sinistrum sensum accipere, quasi nimirum voluerint Moguntini, omnem legis auctoritatem instituto isti de munere coronandi, quod Colonienſi competit, derogare. Perperam vero & præter mentem Scriptorum. Cæterum illis verbis Aureæ Bullæ novi nihil constitui, etiam ipsi Colonienſes utique farentur: utpote qui juris Colonienſis originem arceſſant ab exordio usque Imperij Germanici. Jam vero aliquid fecimus, omni anteaſto tempore, non aliud jus coronandi vel competiſſe Colonienſi, vel ipsos Colonienſes ſibi arrogasse, quam illud quod est diceceſeos limitibus definitum. De ulteriore igitur jure aliquo neutiquam sermo est in Aurea Bulla isthac.

Pater hoc ipsum, *secundo*, ex ipsamet Aurea Bulla; 2. quippe quæ ponit tanquam cerium: solum Aquisgranum esse justum locum coronationis Regiæ. Verba hæc sunt: *Invenimus etiam ex clarissimis reſatis & traditionibus antiquorum, illo à tempore cujus contrarij jam non habetur memoria per eos qui nos præceſſerunt feliciter, eſſe id obſervatum, ut Regis Romanorum, futuri Imperatoris, in civitate Franckesford celebraretur electio, & prima coronatio Aquisgrani, & in oppido Nureberg prima ſua Regalis curia haberetur. Quapropter certis ex cauſis, etiam futuris præmiſſa ſervari debere temporibus declaramus; niſi præmiſſis omnibus ſeu eorum alicui impedimentum legitimum obſtiterit.* Hæc verba utique indicant, sermonem Cæſari in omni hac Aurea bulla, quod coronationem quidem

dem

dem attinet, esse tantum de eo, quod ordinarie fieri tum solitum, aut fieri in posterum debeat. Ac proinde & illa verba superius adducta ex Tit. 4. non aliter accipi debere: quam ordinarie, & si quando Aquisgrani instituitur coronatio, officiū diadema imponendi competere Colonienſi.

3. *Terrio* hanc veram esse mentem illorum verborum, confirmat quam maxime ipsorum Coloinensium in eam vetus & perpetua consensio. Nec enim post Auream Bullam latam quisquam eorum vel tentavit extra dioccesin instituere coronationem: cum tamen interdum id minus esset commodum. Ad hoc à Ruperto Palatino Cæsare curaverunt quidem singulari privilegio sibi indulgeri, coronationem interdum instituere extra Aquisgranum, diserta tamen addita clausula: *intra suam dioccesin*. Illud ipsum privilegium quoque Carolo V proposuerunt. Nec posthac unquam Moguntino extra dioccesin Colonienſem coronāti, vel facultatem coronandi delegaverunt, vel super injuria sibi facta intentaverunt litem. Quæ jam supra urſimus.

4. *Quarto* etiam hoc observandum unice venit: verbis illis Aureæ Bullæ jus aliquod *consecrandi* Regem neutiquam tribui Colonienſi, sed solummodo jus *primam coronam imponendi*. Hoc unum sane diserte ibi memoratur. Atqui coronæ impositio non est aliquod munus sacerdotale: eoq; olim à Laicis, imo ipsismet Principibus facta est, prout jam tum monuimus. Sola sc. unctio & benedictio aliquid sacri muneris habet. Igitur utut etiam verba illa Bullæ sint intelligenda de aliquo jure, quod per omnem Germaniam competat Colonienſi, hinc tamen minime sequitur, consecrandi jus ad unum illum pertinere. Et vero jam tum clarissimum fecimus, non nisi ex privilegio omne illud jus, etiam intra suam dioccesin, convenire Colonienſi, alioquin
uni

uni Moguntino debitum: privilegia autem stricti juris esse, nec prodiga aliqua interpretatione amplianda, apud omnes in confesso est.

Hiscæ probe expensis, non est quod in animadvertendis iis, quæ Defensores disputant de mente Bullæ aureæ, *ad pag. usq. 64.* immoremur.

Illæ vero quæ *pag. 46* adferuntur exempla coronationum, post Auream bullam promulgatam institutarum, potius causam Moguntinam juvant, quam Coloniensem; certe nihil illi officiunt. Omnes enim illæ à Colonien- se quidem sunt institutæ, at non nisi intra diœcesim: idque quoniam ne ausus quidem ille fuerit eas alibi aggredi.

Eadem pag. non potuerunt tamen negare Defensores, ordine quinque Regias consecrationes (accessit vero jam & sexta in complementum felix secundi ternarii) à Moguntino, non autem à Colonien- se peractas esse.

Excusare nihilominus id conantur paginis sequentibus eo maxime, quod Colonien- ses Principes temporibus coronationum non fuerint infulati, atque adeo inidonei sacro muneri peragendo: eo etiam, quod nihilominus illi Principes caverint suo iuri per protestationes & acceptas quas vocant allecurationes.

Verum enimvero etsi fortassis Principes illi crediderint, Moguntinum non potuisse rite fungi consecrandi munere, nisi obstitisset illa sua inhabilitas, non tamen hoc ipsum præjudicat causæ Moguntinæ. Nec enim alienus de rebus tuis error tuis juribus quidquam derogat, ut nec quidquam addit. Probavimus vero jam tum nos, etiamsi fuissent infulati Colonien- ses illi Principes, non potuisse tamen ab iis institui sex illas coronationes Re-

gias; utpote quæ fuerint peractæ extra Colonienſem diœceſin. Fuit certe hæc Moguntinorum Præſulum perpetua ſententia; eoque uſi ſunt ſuo proprio jure, nullo autem verbulo petierunt à Colonienſibus ſibi illud ad tempus indalgeri. Imo ne ipſi Colonienſes quidem aliquo vel leviffimo actû Moguntinis coronandi facultatem commiferunt, aut à ſeſe eſſe commiſſam ſignificare. Quod fieri debuiffet, ſi non proprio, ſed alieno munere Moguntini fuiſſent functi. Imo per eſt verofiſſime, ſaltim coronationem Maximiliani II (ad cujus exemplum ſequentes ſunt inſtitutæ) ideo eſſe extra Colonienſem diœceſin peractam, ne Colonienſi diœceſano juri quidquam decederet.

Quod Colonienſes petierint ſibi caveri, ne ſuo coronandi juri actibus illis Moguntinis quidquam præjudicaretur, quodque interdum id ipſis fuerit indultum; illi rei ut refragarentur multum Moguntini, nihil fuit cauſæ. Nec enim illis animus unquam fuit, juri Colonienſi ſuis illis coronationibus quidquam derogandi: ut nec derogaverunt. Imo derogare non potuerunt. Omnes enim illæ coronationes ſunt inſtitutæ extra diœceſin Colonienſem, cujus finibus jus Colonienſe circumſcribitur; ac proinde Colonienſe jus verum & priſcum haud laſerunt.

Obſervari porro dignum eſt, ex iis quidem quæ adſeuntur pag 66, non liquere, quod anno 1562 Colonienſis crediderit, ſibi per Moguntinam coronationem quidquam derogatum. Etenim verba illa poſſunt intelligi eo ſenſu: quod cautum ſibi voluerit, ne iſthoc coronationis actû forte exiſtimeretur omne jus coronandi in Moguntinum eſſe derivatum. Id ſane ex eo colligas merito, quod quomodo

tem-

43
tempore Rudolphus II fuit coronatus, Coloniensis ne
quidem tali modo sibi caverit, sed tanquam à re non ne-
cessaria & inutili abstinuerit. Cautionem certe nullam
esse interpositam, palàm est ex ipsa Coloniensium De-
fensorum narratione, quæ pag. 66 continetur. Imo nec
in Matthiæ coronatione, dixeris à Coloniense Ferdinan-
do cautionem aliquam interpositam, cum nec illam De-
fensores attulerint in medium: satis industrii aliàs caus-
sæ suæ patroni. Ne quidem ex verbis Ferdinandi II Cæ-
saris quæ adducuntur pag. 67. certo colligas, Cæsari tum
fuisse persuasum id quod hodie à Coloniensibus praten-
ditur: sed tantùm, ordinarie quidem Coloniensi compe-
tere jus coronandi, perinde ut ordinarie coronatio de-
beret fieri Aquisgrani. Id quod nemo negat. Certe alium
sensem esse Reverfalium literarum anno 1637 Coloni-
ensi à Cæsare exhibitarum, nullo firmo argumento proba-
re est.

Quod pag. 68 Defensores voluerunt esse causæ argu-
mentum *ultimum, & instar omnium*, illud sane per est le-
ve, atque adeo indicat, etiam reliqua omnia simili esse
levitate. Fuerit enim tale, si in formam syllogisticam
cogas:

*Si nullus actus coronationis institutus est à Mogun-
tino, quo tempore Coloniensis vel fuit præsens vel
insulatus, ex adverso autem contigit, extra diœ-
cesin Coloniensem aliquando coronationem insti-
tui præsente Moguntino, ergo coronandi jus sim-
pliciter competit Coloniensi.*

At verum est prius E. & posterius.

F 2

Hujus

Huius sane argumenti & Major & Minor propositio vehementer laborant. Nec enim in Majore ulla est vis consequentiæ; ut patebit, si Syllogismus in Cathegoricum commutetur. Et vero satis est probando juri Moguntino, si coronationis actus à Moguntino instituti fuerint rati. Præsens an absens fuerit Colonienſis, nihil ad rem facit. Poſſe certe illum per accidens tantum aut adesse aut abesse, negari non potest. Ad hoc certum est, si forte Moguntini delegatione Colonienſis actum coronandi aliquem exercuerit, eo utique nihil accessiſſe juris Colonienſi. Certe si Majorem illam propositionem velis in cathegoricam mutare, quatuor aut quinque terminis Syllogismus constabit.

Minor quoque falsissima est. De Ottone enim saltim I, ut & de Conrado II, deque Wilhelmo constat, & extra controversiam est, (nec enim alios nunc tangam) consecratos illos esse à Moguntino, præsentibus infulatis Colonienſibus. Nec coronata est Elizabetha Austriaca (quod unum jactant, etsi una hirundo ver non faciat, ut est in proverbio) extra diœcesin Colonienſem, proprio Colonienſis jure, quod falso supponitur; sed tantum ex commiſſione & singulari consensu Moguntini.

Proponemus ex adverso nos argumentum longe validius & certius.

Si nullum omnino coronationis actum Colonienſes exercuerunt extra diœcesin, ab initio usque Imperii Germanici, etsi id ut facerent sæpe res prope flagitavit, ergo nec jus illis hætenus fuit coronandi extra diœcesin.

At

At verum est prius: ut supra probavimus.

Ergo & posterius,

Addemus & alterum:

Si Moguntinus saepius coronavit Reges, & quidem omnes consecrationes, quae extra diocesin Coloniensem fuerunt institutae, peregit, probantibus omnibus Ordinibus Imperii, imo ipsis Pontificibus Romanis, competit Moguntino jus coronandi saltem extra diocesin Coloniensem.

At verum prius est: quod probavimus.

Ergo & posterius.

Pag. 69 perperam Moguntinae causae patroni tanguntur, quasi illi jus coronandi ad iura dioeceseos restrinxerint. Nec enim hoc illis venit in mentem. Tantum hoc voluerunt; Coloniense omne jus niti praetextu juris dioecesani. Quod revera est nihili, nisi accessisset longi temporis praescriptio quaedam.

Reliqua non indigent aliquo responso. Nam & illud nullius est momenti: quod nimirum Buxtorfius, Rnmelinus, Ostermannus, & alii nonnulli, Coloniensis causae adstipulati sint. Nec enim errores scriptorum detrahunt quidquam solidis Principum juribus. Et quid est notius, quam ab illis, cetera praecclaris viris, complura esse commissa ob ignorantiam rerum veterum, aliorumque Imperii actuum?

QUUM itaque in Defensione etiam novissima Colo-
E 3 *nienfi*

nienti nihil occurrat, quo Moguntinum jus saltem impro-
babile possit merito reddi, illud vero firmis argumentis jam
sit ante astructum, non est quod huic loco amplius immo-
remur

Deum veneror; ut, cuivis jure suo reddito, pax &
tranquillitas publica Imperii salva
semper maneat flore-
atque.

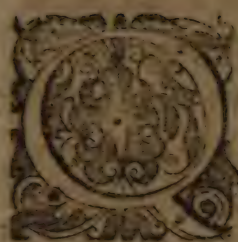
F I N I S



HERMAN. CONRINGIVS

BENEVOLO LECTORI


S. P. D.



Quum mota inter Eminentissimos Principes
 Electores, Moguntinum & Coloniensem, de
 Coronandi jure controversia, rogatus sen-
 tentiam, libere illam anno seculi hujus quin-
 quagesimo quinto prompsissim, nihil mi-
 nus cogitabam, quam fore ut mihi hinc nasceretur aliqua
 diversae partis offensa. Nec enim nomen meum addideram,
 & sic tempera veram calamum, ut nullam jure succensio-
 nem possem mereri. Cum placuisset tamen Moguntinis non
 vulgare duntaxat typis Francofurti libellum meum, sed illi
 etiam nomen meum praefigere, minus emendate autem omnia
 prodissent in lucem, coactus fui nomine haud dissimulato
 alteram hic curare editionem auctiorem nonnihil emen-
 datioremq; non ignarus licet quae mihi iam tempestas im-
 mineret. Quae hinc inde acta ex eo fuerint tædet me-
 morare. Quoniam vero inter Eminentissimos illos Prin-
 cipes non multo post omnia componerentur, equidem
 gratulatus sum Germaniae nostrae: utpote cujus salus, ho-
 die quidem, sua unice est in Magnorum Principum con-
 cordia; tota republica ceteroquin vehementer debili.
 Quum autem exempla libelli mei utriusq; editionis dudum
 fuerint distracta, & tamen compositis quamlibet omnibus,
 illa

illa etiamnum passim sed frustra à me pariter & bibliopolis
petantur, non abs re futurum judicavi si & tertia vi-
ce in lucem prodeat. Vt refodere velim compositam litem
absit; (nec enim pace ac tranquillitate publica quidquam
est mihi magis carum) cum tamen nihil dubitem ex vero
omnia abs me esse disputata, non possum non simul exi-
stimare, ad laudem perpetuam optimorum Principum per-
tinere, quod jure suo cum vero tum credito, cedere nonnihil
maluerint quam suis dissidiis commodo publico nocere. Quæ
res memoratu utiq. dignissima est, & quæ in exemplum il-
lustre, imo in regulam quasi, exstet omnibus impofterum
imitandum. Quandoquidem vero paucis hætenus innotu-
erit, quibus legibus negotium illud arduum hodie stet
definitumq. sit, visum est adjungere meo opusculo ipsas pa-
cti tabulas. Deum autem obsecro, ut civili omni etiam alio-
rum Principum discordia sopita, Imperii Germanici re-
spública ita vigeat, ita floreat, quo etiam adversus exter-
na mala, cum primis immanem illam Turcicam vim, fir-
ma valeat persistere & secunda. Helmeſtadii in Acad.
Julia XXII Ianuarij Anno clc. lō. c. LXIV.

Demnach


 Einnach zwischen denen Hochwürdigsten
 auch Durchleuchtigsten Fürsten un̄ Herrn/
 Herrn Johan Philippen Erzbischoffen zu
 Meing/ des heiligen Römischen Reichs
 durch Germanien Erbkanglern und Chur-
 fürsten/ Bischoffen zu Würzburg und
 Herkogen zu Francken/ So dann Herrn Maximilian
 Henrichen Erzbischoffen zu Cöln/ des heilige Römischen
 Reichs durch Italien Erbkanglern und Churfürsten/
 Bischoffen zu Hildesheim und Lüttich/ Administratoren
 zu Bergdesgaden/ in Ob- und Nieder Bāyern/ auch der
 Obern Pfalz/ in Westphalen/ zu Engern und Bullion
 Herkogen/ Pfalzgrafen bey Rhein/ Landgrafen zu
 Leuchtenberg/ Marggrafen zu Franchimont/ &c. Zeit-
 hero sich umb deswillen Irrung und Streit erhalten/
 daß Ihre Churfürstl. Durchl. zu Cöln die Krönung ei-
 nes erwählten Römischen Königes Ihro und dero Nach-
 kommen am Erbstift Cöln allein/ und zwar nicht nur zu
 Achen und in dero Cöllnischen Erzbischofflichen Provinz/
 sondern auch durchgehends im ganzen heiligen Reich
 Teutscher nation, ohne unterschied/ krafft zu solchem end
 angezogener güldenen Bull Kayser Karls des Vierten/
 zueignen; hingegen aber Ihre Churfürstl. Gn. zu Mainz/
 der güldenen Bull nach/ die Stadt Achen zwar Ihrer
 Churfürstl. Durchl. und dem Erbstift Cöln gestehen/
 Ihro doch und dero Nachkommen am Erbstift Mainz
 alle übrige Ort des heiligen Reichs Teutscher nation,
 S alle

Krafft vor Sich angezogenen alten herkommens und possess attribuiren wollen. Als haben beyderseits höchstgedachte Ihre Churfürstl. Gn. und Durchl. zu Mainz und Cölln für Sich und Ihre Nachkommen an dero Erbstifftern / zuvorderst Gott zu Ehren / dem Vaterland und dero Erbstifftern Land und Leuten zum besten / nach reifen der Sachen vorbedacht / sich in der Güte einmütig und freundbrüderlich verglichen / wie folget.

I. Wollen Ihre Churfürstl. Gn. zu Mainz und dero Nachkommen am Erbstift Mainz / zu fortpflanzung beständigen wolvernehmens / guter correspondenz und Freundschaft / wann die Quæstio, Ob die Krönung an einem andern / als in der güldenen Bull bestimmbten Ort verrichtet werden solle? Vorkommt / Sich nicht allein mit Ihro Churfürstl. Durchl. zu Cölln und dero Nachkommen am Erbstift Cölln / einstimmig erklären / sondern auch dahin bemühen und vermitteln helffen / damit die besagte Quæstio im Churfürstl. Collegio bey überlegung der Capitulation und vor der Wahl jedesmal vorgenommen und erörtert / und die Krönung zu Aachen werckstellig gemacht werden / nisi impedimentum legitimum obviaverit, wie die güldene Bull selbst redet tit. 25. vel 28. S. Invenimus etiam.

II. Das beyden Ihren Churf. Gn. und Durchl. zu Mainz und Cölln / die Würde und das Ampt zu Krönen in ihren Erzbisthumben undisputirlich / und zwar jedem in seinem Erzbisthumb / und Seiner propriâ diœcesi, allezeit allein und privative zukommen solle.

IV. Ob

III. Ob aber außserhalb dieser beeden obgedachten Erzbisben Mainz und Cölln/ die Krönung in einigen dern vnderhabenden suffraganeaten, oder in andern außser der Erzbischöflichen Mainz- und Cöllnischen Provinciē gelegenen Ertz- und Bisben geschehen würde/ als dann solle dieselbe alternativē von beyden Herrn Churfürsten Mainz und Cölln verrichtet / und also außser Aachen/ und denen von beyden Herrn Churfürsten Sich vorbehaltenen ihren eigenē diöcesen und Erzbisben/ im gantzen heiligen Reich zwischen ihnen der Krönung halber eine durchgehende gleichheit ins künfftig gehalten werden.

IV. Dafern die Krönung außser denen Mainz- und Cöllnischen Erzbisben/ es sey inner- oder außserhalb beyderseits provincien, vorgenommen werden solte/ alsdann sollen bey obbemelter alternation Ihre Churf. Durchl zu Cölln den Anfang machen/ worzu Ihre Churfürstl. Gn. zu Mainz/ zu mehrer bezeugung Ihrer trewē freundbrüderlichn affectiōn, nicht allein Sich freywillig erkläret/ sondern dabenebend auch des erbietens seind/ bey nechster Wahl und deren Capitulation dahin bestmöglichst zu cooperiren, damit diese jetztbevorstehende Krönung in der Stadt Cölln (weiln etwan wegen des kurbhiebevorn zu Aachen vorgangenen Brandschadens der accommodation halber daselbstn es unbequem fallen dörfste/) verrichtet werden möge.

V. Solle dieser Vergleich nicht allein von beyden Herren

Herren Churfürsten unterschrieben / sondern auch von
 beyden Domcapitulen zu Mainz vnd Cölln mitbewillig-
 get / und zu ewigen tagen hierauff einmütiglich / vest / vnd
 vnverbrüchlich gehalten / auch andere explicationes, ex-
 tensiones, oder limitirungen darin keinesweges zugelas-
 sen / viel weniger daß geringste sonsten dargegen atten-
 tirt werden. Dessen allen zu Vrkund haben beyde
 Höchstgedachte Ihre Churf. Gn. und Durchl. Maintz
 und Cölln für Sich und beyderseits Nachkommen an
 dero Ertzstifftern / Fünff dieser verglichenen Recess unter-
 schrieben und versiegelt / Welche auch beyde Hochwürdi-
 g. Domcapitul zu Maintz und Cölln mit bewilliget / und
 zugleich vollenzogen haben / darob ein Original Ihrer
 Churfürstl. Gn. zu Maintz / eines Ihrer Churf. Durchl.
 zu Cölln / zu dero Archiven, auch indem Domcapitul ei-
 nes / und dann eines zur ReichsKantley außgeantwor-
 tet / und verwahrlich auffbehalten werden sollen. Ge-
 schehen den 16. Junij des 1657. Jahrs.

Johann Philip.

Maximilian Heinrich.

L.S.
Elect. Mog.

L.S.
El. Col.

L.S.
Cap. Mog.

L. S.
Cap. Col.



00564726F